



2011-08-18 Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius išnagrinėjo Lietuvos Respublikos Seimo Žmogaus teisių komiteto pirmininko Armino Lydekos perduotą piliečio skundą dėl Utenos regiono aplinkos apsaugos departamento Anykščių rajono agentūros pareigūnų galimai neteisėtų veiksmų aiškinantis medžioklės taisyklių pažeidimo atveji bei taikant specialiosios teisės medžioti atėmimą kaltam už medžioklės taisyklių pažeidimą asmeniui.

Anykščių rajono agentūros pareigūnų veiksmuose netinkamo pareigų atlikimo fakto nenustatyta. Pareigūnai elgėsi pagal įstatymą.

Tačiau Seimo kontrolierius pateikė pažymą Aplinkos ministerijai, rekomenduodamas keisti aplinkos ministro 2004-05-17 įsakymą Nr. D1-271 „Dėl medžiotojo bilieta, žvejo verslininko bilieta, žvejybos bilieta paėmimo ir gražinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, nes jame nėra numatyta, kaip turi elgtis pareigūnai kilus klausimui dėl medžiotojo bilieta gražinimo, kuomet nubaustas asmuo apskundžia nuobaudą teismui, bei apskritai nenustatyta laikinojo medžiotojo bilieta išdavimo tvarka. Seimo kontrolieriaus nuomone, siekiant optimizuoti pareigūnų darbą, sumažinti galimybes asmenims piktnaudžiauti sprendžiant medžiotojo bilieta gražinimo klausimus, kuomet įsiteisėja teismų nutartys, kuriomis privaloma gražinti medžiotojo bilieta, būtų aktualu nustatyti laikino medžiotojo bilieta išdavimo tvarką, tokiu būdu užtikrinant efektyvesnę kontrolę ir palengvinant pareigūnų darbą. Tokia pati tvarka turėtų būti įvesta ir dėl žvejo verslininko bei žvejo laikino bilieta išdavimo.

[Medžiotojo bilieta, žvejo verslininko bilieta, žvejybos bilieta paėmimo ir gražinimo tvarkos aprašas](#)

Parašė Urd.am.lt
Antradienis, 06 Rugsėjis 2011 17:19

Seimo kontrolieriaus pažyma

PAŽYMA

**DĖL SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS
MINISTERIJOS
UTENOS REGIONO APLINKOS APSAUGOS DEPARTAMENTO
ANYKŠČIŲ RAJONO AGENTŪRĄ**

2011-08-18 Nr. 4D-2011/1-459

Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

Lietuvos Respublikos Seimo Žmogaus teisių komiteto pirmininkas Arminas Lydeka perdavė Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui (arba toliau – Seimo kontrolierius) X (toliau vadinama

Parašė Urd.am.lt
Antradienis, 06 Rugsėjis 2011 17:19

– pareiškėjas) skundą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Utenos regiono aplinkos apsaugos departamento Anykščių rajono agentūros (toliau vadinama – Agentūra) pareigūnų galimo biurokratizmo ir (ar) piktnaudžiavimo.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad:

1. „2009 m. gruodžio 31 d. Anykščių rajono aplinkos apsaugos agentūros vyr. Valst. Inspektorius Arnoldas Kazakevičius priėmė nutarimą administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. 08-AB-287 ir nubaudė mane už pažeidimų, numatytų LR ATPK 85 str. 2 d., 85 str. 4 d. ir 85 str. 5 d. padarymą motyvuodamas tuo, kad aš, 2009 m. gruodžio 28 d. apie 17 val. Nakonių k., Anykščių raj., tariamai medžiojau svetimuose („Medeinos“ medžiotojų klubo) medžioklės plotuose“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);
2. „taip pat su skundu dėl aplinkos apsaugos pareigūnų veiksmų kreipiausi į Anykščių rajono apylinkės prokuratūrą, tačiau Anykščių rajono apylinkės prokurorė R. Čepienė priėmė nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą“;
3. „kreipiausi dėl prokurorės nutarimo į apylinkės teismą bei Panevėžio apygardos teismą, tačiau niekas nepadėjo“;
4. „administracinėje byloje suklastoti įrodymai, t. y. paėmimo aktas“;
5. „pareigūnai davė melagingus parodymus administracinėje byloje ir baudžiamojoje byloje“;

Priėmimo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigoje metu pareiškėjas nurodė, kad Agentūra jam buvo negražinusi medžiotojo bilieto, nors pareiškėjas ir apskundė Agentūros sprendimą teismui.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo (toliau vadinama ir LR SKĮ) 19 str. 1 d. 1 p., 2011-05-24 raštu Nr. 4D-2011/1-459/3D-1199 kreipėsi į

Parašė Urd.am.lt

Antradienis, 06 Rugsėjis 2011 17:19

Panevėžio apygardos administracinį teismą (toliau vadinama ir PAAT) ir raštu Nr. 4D-2011/1-459/3D-1201 – į Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą (toliau vadinama ir LVAT) prašydamas pateikti išsamią ir teisės aktais pagrįstą informaciją, ar pareiškėjas kreipėsi į PAAT dėl Agentūros jam skirtos nuobaudos už medžioklės taisyklių pažeidimus, o LVAT buvo pateiktas klausimas, ar pareiškėjas yra apskundęs dėl jo priimtą PAAT nutartį.

PAAT 2011-05-27 pateikė Seimo kontrolieriui raštą Nr. SD-891/2011, prie kurio pridėjo 2010-03-05 įsiteisėjusios nutarties nuorašą ir LVAT nutarties administracinėje byloje Nr. II-55-283-2010 pagal pareiškėjo skundą Agentūrai dėl nutarimo panaikinimo

LVAT 2011-06-06 pateikė Seimo kontrolieriui 2011-04-01 nutarties patvirtintą kopiją (pirmiau minėta nutartis priimta administracinio teisės pažeidimo byloje pagal pareiškėjo apeliacinį skundą dėl PAAT 2010-03-05 nutarties panaikinimo), taip pat nurodė, kad pareiškėjo administracinio teisės pažeidimo byla yra gražinta į PAAT.

Vadovaujantis LRSKĮ 12 str. 2 d. „Seimo kontrolieriai netiria [...] Konstitucinio Teismo bei kitų teismų teisėjų veiklos...“, to paties įstatymo pirmiau minėto straipsnio 4 d. „Seimo kontrolieriai [...] netikrina teismų priimtų sprendimų, nuosprendžių ir nutarčių pagrįstumo ir teisėtumo“, todėl Seimo kontrolierius nepasisakys dėl pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių, kurios buvo įvertintos PAAT ir LVAT teismuose ir dėl kurių priimtos įsiteisėjusios nutartys.

Pagal LRSKĮ 12 str. 3 d. „Seimo kontrolieriai [...] netiria prokurorų, ikiteisminio tyrimo pareigūnų procesinių sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo“, todėl Seimo kontrolierius nevertins pareiškėjo nurodytu aplinkybių, kurios jau buvo įvertintos teismų.

Seimo kontrolierius, vadovaudamasis LRSKĮ 19 ir 20 str., 2011-05-24 raštu Nr. 4D-2011/1-459/3D-1197 ir 2011-07-18 raštu Nr. 4D-2011/1-459/3D-1779 kreipėsi į Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Utenos regiono aplinkos apsaugos departamentą (toliau vadinama ir Departamentas), prašydamas nurodyti visas aplinkybes ir paaiškinti tarp pareiškėjo ir Agentūros susiklosčiusius santykius bei pateikti su tuo susijusius dokumentus.

Departamentas 2011-07-01 raštu Nr. (4.2)-s-930 ir 2011-08-04 raštu Nr. (4.2)-s-1080 pateikė Seimo kontrolieriui atsakymus ir paaiškinimus, prie kurių pridėjo dokumentus, iš ko nustatyta, kad:

1. Anykščių rajono policijos komisariatas 2010-01-14 raštu Nr. 89-53-S-281 persiuntė pareiškėjo prašymą Departamentui, kadangi tame prašyme buvo keliamas klausimas dėl Departamento pareigūnų veiksmų; Departamento direktorius pavedė Teisės ir personalo skyriaus vedėjui atlikti tarnybinį patikrinimą;

2. išanalizavus surinktą medžiagą dar nesibaigus teisminiems ginčams bei ikiteisminių tyrimų procesui, prieiti prie vienareikšmės išvados faktiškai nebuvo įmanoma, todėl buvo nutarta tarnybinį patikrinimą sustabdyti, kol bus gauta papildomų duomenų;

3. pareiškėjas su skundu kreipėsi į PAAT, prašydamas panaikinti Agentūros priimtą nutarimą, kuriuo jis buvo nubaustas už neteisėtą medžioklę. PAAT, nagrinėdamas bylą, nenustatė neteisėtų pareigūnų veiksmų, pareiškėjo skundas nebuvo patenkintas. LVAT paliko galioti pirmosios instancijos teismo (PAAT) nutartį;

4. pareiškėjo medžiotojo bilietas buvo paimtas, nes jis padarė medžioklės taisyklių pažeidimą pagal Administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau vadinama ir ATPK) 85 str. 2, 4 ir 5 d.;

5. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija (toliau vadinama ir Ministerija) 2008-09-22 raštu Nr. (3-4)-D8-8258 pateikė išaiškinimą, kuriame nurodė: „Aplinkos ministerija susipažino su Jūsų 2008-09-15 raštu Nr. (4.2)-s-1586, kuriame nurodėte, kad nutarimu administracinės teisės pažeidimo byloje asmeniui skirta administracinė nuobauda – specialiosios teisės medžioti atėmimas 18 mėnesių (iš piliečio paimtas medžiotojo bilietas), kurią apygardos administracinis teismas pakeitė į piniginę baudą. Taip pat nurodėte, kad asmuo kreipėsi į departamentą dėl medžiotojo bilieto gražinimo ir, kad asmuo apygardos administracinio teismo sprendimą apskundė apeliacine tvarka Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui. Iš to darytina išvada, kad apygardos administracinio teismo sprendimas nėra įsiteisėjęs, kadangi apskūstas apeliacine tvarka. Pažymėtina, kad Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 136 str. 1 d. nrodyta, kad Teismas, apeliacine tvarka nagrinėdamas bylą, patikrina tiek apskūstosios, tiek nepaskūstosios sprendimo dalių teisėtumą ir pagrįstumą, taip pat sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą tų asmenų atžvilgiu, kurie skundo nepadavė, o ABTĮ 136 str. 2 d. nurodyta, kad Teismo nesaisto apeliacinio skundo argumentai ir jis privalo patikrinti visą bylą. Atsižvelgiant į tai Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, nagrinėdamas bylą apeliacine tvarka, turės spręsti klausimą dėl nuobaudos paskyrimo teisėtumo, todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 23 str. 4 d., kurioje nurodyta, kad jeigu paaiškėja, kad, pradėjus administracinę procedūrą, skundą tuo pačiu klausimu pradėjo nagrinėti ir teismas, administracinė procedūra sustabdoma, kol teismas išnagrinės skundą, administracinė procedūra dėl medžiotojo bilieto gražinimo asmeniui turi būti sustabdyta ir apie tai pranešta asmeniui“;

6. pareiškėjas nesikreipė dėl medžioklės bilieto gražinimo, o Ministerija nėra nustačiusi laikino medžiotojo bilieto išdavimo tvarkos.

Ministerija pirmiau minėtame rašte Nr. (3-4)-D8-8258 vadovavosi Viešojo administravimo

įstatymo (toliau vadinama ir VAĮ) 23 str. 4 d. antrąja dalimi, kurioje nustatyta: jeigu paaiškėja, jog, pradėjus administracinę procedūrą, skundą tuo pačiu klausimu pradėjo nagrinėti ir teismas, administracinė procedūra sustabdoma, kol teismas išnagrinės skundą, ir apie tai pranešama asmeniui. Pagal VAĮ 2 str. 15 d., skundu yra laikomas asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti, o pagal to paties straipsnio 14 d. – prašymu yra laikomas su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus.

Kreipimasis, siekiant, kad būtų gražintas medžiotojo bilietas, nėra laikomas skundu, tai yra prašymas, taigi Ministerija netinkamai taikė VAĮ, taip pažeisdama teisės aktus ir suinteresuotų piliečių teises, iš ko darytina išvada, jog Ministerija nesugebėjo tinkamai taikyti VAĮ ir nesuprato minėto įstatymo normų bei kaip jos turėtų būti taikomos konkrečiais atvejais, praktikoje. Medžiotojo bilietas privalo būti gražintas medžiotojui, jam pateikus prašymą dėl medžiotojo bilieto gražinimo, jeigu nutarimai atimti teisę medžioti yra apskūsti teismams, kadangi tokiu atveju pirmiau minėti nutarimai yra neįsiteisėję.

Pažymėtina, kad aplinkos ministro 2004-05-17 įsakyme Nr. D1-271 „Dėl medžiotojo bilieto, žvejo verslininko bilieto, žvejybos bilieto paėmimo ir gražinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ nėra numatyta, kaip turi elgtis pareigūnai kilus klausimui dėl medžiotojo bilieto gražinimo, kuomet nubautas asmuo apskundžia nuobaudą teismui, bei nenustatyta laikinojo medžiotojo bilieto išdavimo tvarka. Seimo kontrolieriaus nuomone, siekiant optimizuoti pareigūnų darbą, sumažinti galimybes asmenims piktnaudžiauti sprendžiant medžiotojo bilieto gražinimo klausimus, kuomet įsiteisėja teismų nutartys, kuriomis privaloma gražinti medžiotojo bilietą, būtų aktualu nustatyti laikino medžiotojo bilieto išdavimo tvarką, tokiu būdu užtikrinant efektyvesnę kontrolę ir palengvinant pareigūnų darbą. Tokia pati tvarka turėtų būti įvesta ir dėl žvejo verslininko bei žvejo laikino bilieto išdavimo.

Atsižvelgiant į visa tai, kas pirmiau išdėstyta, ir į skundo tyrimo metu surinktą medžiagą, Departamento pareigūnų veiksmuose biurokratizmo ir piktnaudžiavimo nenustatyta, todėl pareiškėjo skundas atmestinas.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 22 str. 1 d. 2 p., Seimo kontrolierius nusprendžia X skundą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Utenos regiono aplinkos apsaugos departamento Anykščių rajono agentūros pareigūnų biurokratizmo ir (ar) piktnaudžiavimo atmesti.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 str. 1 d. 8, 15 ir 17 p., Seimo kontrolierius atkreipia Lietuvos Respublikos aplinkos ministro Gedimino Kazlausko dėmesį į šioje pažymoje konstatuotus faktus ir siūlo imtis priemonių, kad:

1. būtų panaikintas Ministerijos 2008-09-22 raštas Nr. (3-4)-D8-8258, o pareigūnai tinkamai suvoktų teisės aktų normas, gebėtų tinkamai taikyti jas praktikoje;
2. būtų atsižvelgta į teisės aktų netinkamą taikymą (pirmiau minėtas Ministerijos raštas Nr. (3-4)-D8-8258), įvertinta atsakingų darbuotojų kvalifikacija ir tinkamumas atlikti jiems pavestas funkcijas;
3. atsižvelgus į tai, kas išdėstyta pažymoje, būtų pakeistas 2004-05-17 įsakymas Nr. D1-271 „Dėl medžiotojo bilieto, žvejo verslininko bilieto, žvejybos bilieto paėmimo ir grąžinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Apie rekomendacijos įvykdymą Seimo kontrolierių informuoti iki 2011-09-30.

Seimo kontrolierius pateikė siūlymus dėl medžiotojo ir žvejo bilietų paėmimo tvarkos būtino koregavimo

Parašė Urd.am.lt

Antradienis, 06 Rugsėjis 2011 17:19

Seimo kontrolierius

Romas Valentukevičius

Juras Taminskas, 8 706 65 119